



**ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA DEL PLE DE LA CORPORACIÓ
DE SANT VICENÇ DE MONTALT, CELEBRADA EN 1a. CONVOCATÒRIA
EL 5 DE MAIG DE 2016.**

Identificació de la sessió

Núm.: PLE2016/5

Caràcter: extraordinari

Data: 5 de Maig de 2016

Horari: de 20:00 a 22:04 hores

Lloc: Sala de Sessions de la Casa Consistorial de Sant Vicenç de

Assistents

- Sr. President AMADEU CLOFENT I ROSIQUE (CIU)
- Sra. Vocal MARIA LLUÏSA GRIMAL I COLOMÉ (CIU)
- Sr. Vocal ROBERT SUBIRÓN I OLMOS (CIU)
- Sr. Vocal ENRIC MIRALLES TORRES (CIU)
- Sra. Vocal GEMMA DURAN FRANCH (CIU)
- Sr. Vocal JAUME ARCOS VINYALS (9SV)
- Sr. Vocal JAUME GUMÀ NOEL (9SV)
- Sr. Vocal ENRIC PARDO MATAS (ERC+AM)
- Sr. Vocal BERTA SALA CASANOVAS (ERC+AM)
- Sr. Vocal JAVIER SANDOVAL CARRILLO (PSC).
- Sr. Vocal JACOBO GARCÍA-NIETO VIDEGAIN (PP)
- Sr. Vocal BENITO MARÍN PEREZ GONZÁLEZ (C's).

No assisteix

- Sr MIQUEL ÀNGEL MARTÍNEZ I CAMARASA (CIU)

Secretari:

- Sr. Francesc Ortiz Amat, Secretari-interventor de la Corporació

Obre la sessió el senyor President i previament a tractar els assumptes inclosos a l'ordre del dia el primer tinent d'alcalde i President, excusa l'assistència de l'Alcalde per un viatge a l'Índia acompanyant al Club de Futbol Santvicentí en el campus solidari que es fa en col·laboració amb la Fundació Vicenç Ferrer des de fa anys.

Tot seguit es pasa a tractar el assumptes inclossos:



ORDRE DEL DIA

Primer.- DONAR COMPTE DE TOTS ELS RECURSOS INTERPOSATS CONTRA L'APROVACIÓ DEFINITIVA DEL POUM DE L'AJUNTAMENT DE SANT VICENÇ DE MONTALT.

Segon.- DONAR COMPTE DE LA SENTÈNCIA NÚMERO 866 DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA EN QUE DECLARA NUL DEL PLE DRET EL POUM DE SANT VICENÇ DE MONTALT I LES CAUSES I POSSIBLES RESPONSABILITATS QUE SE'N PUGUIN DERIVAR.

Primer.- DONAR COMPTE DE TOTS ELS RECURSOS INTERPOSATS CONTRA L'APROVACIÓ DEFINITIVA DEL POUM DE L'AJUNTAMENT DE SANT VICENÇ DE MONTALT.

Pren la Paraula el regidor d'urbanisme, dient que s'ha ja s'ha fet arribar a l'oposició tota la documentació referent als recursos presentats , que son 19 els que ens hem presentat i demana si es vol que es digui el número de recurs, i a un aclariment del Sr. Guma, diu que hi ha 15 als Jutjats Contenciosos i 4 en recurs de casació. Aclara que els que ens hem personat son aquells que ha demanat la nul·litat del POUM

El Sr. Amadeu Clofent, demana a l'oposició si es vol algún aclariment.

El Sr. Jaume Arcos i Vinyals, portaveu de 9SV, manifesta que hi ha molta informació, que es un Cd sense índex i amb unes carpetes amb un codis, i demana explicacions. Es respon des de Secretaria que cada carpeta es un recurs i el codi de la carpeta correspon al número de recurs. Continúa demanant en quin estat es troba el recurs 34/2012 i si l'Ajuntament s'hi ha personat., es respon des de Secretaria de la corporació que hi ha alguns que ens hem personat i altres no, per norma l'Ajuntament s'ha presentat en aquells en que s'ha demanat la nul·litat del POUM, de fet, els recursos van dirigits contra la Generalitat, la qual ha enviat informació a l'ajuntament per si s'hi volia personar com a codemandat. Dels recursos en que l'ajuntament s'ha personat, es tenen 3 sentències, a mes hi ha un que ha desistit i un altre que l'ha perdut La resta, segons preveu, tots seran anul·lats en el mateix sentit: es tracta de recursos presentats per un sector que s'ha vist afectat pel POUM i per tant ha decidit impugnar-lo per al seu sector específic i a mes a mes, falta de tramitació en aquests casos. El que sí que cal tenir en compte és els contingut específic, en aquells casos que, a més es parli de manca de tramitació. Fins ara, pel que respecta a la part particular, el tribunal no li ha donat la raó a la part actora, i pel que respecta al defecte en la tramitació , si.



El Sr. Jaume Arcos, portaveu de 9SV pregunta quins terminis tene aquests contenciosos, al que el Sr. Miralles contesta que no se sap.

El Sr. Jaume Arcos, portaveu de 9SV, fa constar que en l'acta del ple d'aprovació del POUM del 2010, alguns regidors ja feien notar la falta d'estudi estratègic mediambiental, encara que no es va anomenar com a tal , si que es va dir la normativa, de la Comunitat Europea, i el Sr Alcalde va dir que s'incorporaria i que és un dels motius pels quals s'ha interposat alguns recursos. Es més, hi ha també un dictamen d'urbanisme que en recomana la incorporació i la pregunta es perquè no es va fer. El Sr. Enric Miralles manifesta que hi ha un informe del Departament de Mediambient i Habitatge d'onze de maig de 2010 (RE 2880)on es diu que l'informe mediambiental no s'ha de basar en aquesta Llei i llegeix "NO ES D'APLICACIÓ EL PROCEDIMENT D'AVUACIÓ AMBIENTALPREVIST A L'ARTICLE 115 DEL REGLAMENT DE LA LLEI D'URBANISME PERO SI EL QUE ESTABLEIX L'ARTICLE 5 I L'ANNEX I DE LA DIRECTIVA" i fa un informe favorable. El Sr. Sr. Arcos replica que es precisament al final diu que "... PERO SI EL QUE ESTABLEIX L'ARTICLE 5 I L'ANNEX I DE LA DIRECTIVA 2001/42 CE" que es l'ambiental estratègic, el Sr. Miralles diu que no, que es va acomplir el que es va demanar.

Interromp el Sr. Amadeu Clofent i Rosique, Alcalde accidental, tot dien que no és funció de l'equip de govern valorar la sentència. El que ens trobem és un procés que es va endegar el 2007 per aprofitar el POUM aprovat el 2002. En aquest sentit es va contractar un equip redactor que va treballar el document. L'equip de govern l'únic que va fer és marcar les directrius . Les normatives, les lleis i el procediment es fa conforme decideixen l'equip redactor per una banda i la comissió territorial d'urbanisme per l'altra. EL POUM es va aprovar el 2010 i, fins ara no hi havia hagut cap sentència desfavorable. A partir de la primera, com informa el secretari, n'han vingut més, però l'ajuntament té clar que fins al dia d'avui s'ha fet la feina de manera correcta amb l'equip redactor. Evidentment és important saber el resultat d'aquesta sentència, ja que si prospera o no prospera els escenaris que s'obririen són molt diferents. En cas que s'admeti a tràmit el recurs que l'ajuntament ha presentat, disposem d'un termini de 3 o 4 anys per adequar el POUM, ja que no esperarem als resultats definitius per veure què passa, si no que es continuarà treballant. Actualment ja s'està treballant conjuntament amb Diputació sobre el tema tècnic i el tema financer, per si es poden concedir algunes ajudes. Pel que fa a la sentència que va indicar que s'havia d'incloure un informe de memòria mediambiental, el Sr. Enric Miralles i Torres, regidor d'urbanisme, informa que interpreta tot el contrari del que diu el Sr. Arcos, que s'ha de fer un informe mediambiental, no una avaluació ambiental, que es el que es va fer.



El Senyor Jaume Gumà i Noel, regidor de 9SV, demana, si en el cas que finalment es tombés un POUM que ha costat cap a uns 200.000 euros i s'hagués de refer de nou, cosa que segons va informar l'Alcalde en una junta costaria cap a uns 350.000 euros , ja que l'ajuntament ha dut a terme la redacció d'aquest POUM en col·laboració de la Generalitat i els redactors, es té pensat emprendre algunes mesures legals contra els col·laboradors que han aprovat aquesta redacció?. Respon el Sr. Amadeu Clofent i Rosique, alcalde accidental, informant que és massa aviat per aventurar un pressupost, es més, encara es pensa que tenim raó. Quant a l'opció d'emprendre accions legals contra els qui han assessorat i treballat amb el POUM, el Sr. Clofent respon que no es pot avançar esdeveniments sense tenir una sentència ferma. Arribat el moment, es valorarà la possibilitat. El Sr. Miralles manifesta que te clar que els tècnics de la casa resposnabilitat es zero.

El Sr. Jaume Arcos i Vinyals, portaveu de 9SV, fa historia i demana aclarir el procés d'adjudicació del POUM, si es va fer per concurs o per adjudicació directa, al que es contesta que no s'enrecorden.... interromp el Sr Gummà per aclarir que aquesta aclaració es va demanar a un funcionari municipal que actuava com a secretaria d'una comissió i que li va manifestar mes tard que tota aquesta documentació estava en mans del Govern i que es tenia que dirigir-se a aquest, i que aquesta setmana ho va demanar per e-mail al govern perque s'portes avui... respon el Sr. Clofent que tota la documentació que es vulgui s'ha de demanar per escrit. Continúa els Sr, Arcos interpretant que l'adjudicació es va fer al Sr. Francesc Ventura adjudicat a dit i vol que consti en acta que l'empresa que hi va treballar va ser VVM, i llegeix un fragment de la MESA DE LA COMISSIÓ D'INVESTIGACIÓ SOBRE EL FRAU I L'EVASIÓ FISCALS I LES PRÀCTIQUES DE CORRUPCIÓ POLÍTICA del Parlament de Catalunya, instat pel Grup Parlamentari d'Iniciativa per Catalunya Verds - Esquerra Unida i Alternativa, de data 3 de juliol de 2015:

“Cas Cas VVM: Aquest era un gabinet d'estudis urbanístics que va adoptar el nom, VVM, de les inicials dels seus tres socis fundadors: Francesc Ventura, exdirector general d'Arquitectura de la Generalitat; Carles Vilarrubí, exdirector de l'EAJA; i Pere Macias, exconseller i actual diputat convergent a Madrid. El primer secretari del consell d'administració va ser Felip Puig, actual conseller d'Empresa. El cas VVM va esclatar al Parlament i a la premsa a finals de 1988, quan va transcendir que aquest gabinet rebia contractes d'administracions governades per CiU. VVM va treballar per sis conselleries diferents i, especialment, per a l'empresa pública Adigsa.”

Continua el Sr Arcos preguntat que va costar el POUM. Respon el Sr. Amadeu Clofent i Rosique, Alcalde accidental, oferint la possibilitat de consultar-ho, al que no està d'acord el Sr.Arcos perque en un monogràfic del POUM s'hauria de saber que es el que va costar. El Sr. Clofent manifesta que això no esta a l'ordre del dia i que si ja s'ha donat compte del primer punt ara es tindria que



passar al segon de l'ordre del dia, donar compte de la sentència. El Sr. Arcos diu que segons informació treta del web municipal uns 300.000€. El Sr. Miralles revisa documentació i manifesta que entre el 2000-2007, 135.211€ i entre el 2007-12 147.393€. Al redactor se li varen pagar (VVM) 2008- 15.000€ ; 2009 – 11.750€; 2011-12.000€ i 2012 - 9.440€, 2.868€ i 6608€, tot es va facturar amb una empresa.

Continua el Sr. Arcos amb la noticia del web municipal dient que el POUM representaria un impuls definitiu a la vivenda de promoció pública i pregunta si des de l'aprovació hi ha hagut alguna promoció d'habitage públic.

Respon el Sr. Miralles dient que no hi ha hagut cap habitatge de promoció pública degut a la crisis.

El Sr. Arcos continua dient si aquest POUM ha donat resposta a les necessitats dels habitatges de promoció pública, responent al Sr. Miralles que si hi hagués terrenys municipals es podria haver intentat, però tot estava en mans d'iniciatives privades, per tant, segons el Sr. Arcos, aquest POUM no ha respost a les expectatives que es tenien, replicant el Sr. Miralles que el POUM no s'ha desenvolupat.

El Sr. Enric Pardo i Matas, portaveu d'ERC, recorda que l'any 2011, quan es va aprovar el POUM en un Ple de l'Ajuntament, hi havia dos regidors d'ERC a l'equip de govern, i que van acabar sortint d'aquest, degut precisament al procés que es va seguir per aprovar el POUM. No es van atendre les recomanacions del seu Equip de Govern. Després de començar a treballar-hi el 2002 i la comissió territorial d'urbanisme el va aprovar de forma provisional, ja que hi havia una sèrie de mancances que es van requerir a l'ajuntament, les quals no van quedar resoltes i el POUM va quedar en punt mort al 2003. Posteriorment es va reprendre un POUM al 2008-2009 i ja entenem que no es pot fer modificacions sobre un Text redactat al 2003 sense tenir en compte l'informe d'avaluació ambiental, d'entre altres coses. També hi havia la densitat dels plans parcials que era molt superior a la permesa en alguns casos. També critica que no hi ha un procés participatiu, sinó un tema unilateral d'un Govern amb una iniciativa privada.

Quasi tots els recursos parlen del que reivindicava ERC:

- Caducitat de l'expedient per la tramitació del POUM.
- Falta en el Text Refòs de les prescripcions determinades per la CTU en el seu acord de 15/10/2003.



- S'intenta aprofitar la redacció del Text Refòs per introduir modificacions substancials sobre l'ordenació del territori i que van més enllà de les prescripcions de la CTU, són les sentències 34 i 35.
- Inobservancia del procediment legalment previst per la redacció i tramitació i aprovació del POUM.
- El POUM incompleix les determinacions del Pla Director Urbanístic i Costaner de maig de 2005.
- Manca de la documentació ambiental exigible en aquell moment.
- Incompliment de la directiva que prohibeix l'urbanització de terrenys amb pendents superiors al 20%.
- Inobservancia del procés de participació ciutadana.
- I altres com el Catàleg de Bens i Serveis, etc.

El POUM té un cost de 300.000€, però es l'explícit, aquí falta l'implícit, perquè hi ha convenis signats que ens poden demanar responsabilitat patrimonial a l'Ajuntament i demana que costarà tot això.

Respon el Sr. Amadeu Clofent i Rosique, Alcalde accidental, recordant que, si bé és cert que a la legislatura 2007-2011 ERC va marxar de l'equip de govern degut al POUM, l'anterior legislatura ERC, amb el tripartit, també va formar part de l'equip de govern durant quatre anys i en cap moment es va fer res per reprendre el POUM, no es va fer res. El regidor d'urbanisme al que es fa referència ni es va dimitir ni s'el va cessar, sino que va plegar per temes personals. Si cada equip de govern hagués assumit la seva responsabilitat, possiblement avui no s'estaria aquí, perquè aquell POUM tenia una aprovació inicial que s'hagés pogut continuar treballant, però no es van fer els deures, possiblement perquè dintre de l'equip de govern no hi havia l'unitat suficient com per tirar-lo endavant. Actualment, i com s'ha esmentat abans, el govern ha presentat un recurs contra la sentència que anul·la el POUM i cal esperar quins són els resultats per prendre qualsevol tipus de decisions.

El Sr. Gumà critica al Govern dient que només consulta a l'oposició quan te un problema tan gran que el que vol es sociabilitzar-lo. Com es aquest cas o el de les cases ocupades. Continua dient que el Govern no te cap confiança en l'oposició.



El Sr. Pardo manifesta que, lamentablement, qui formava part d'ERC a les legislatures a les que es fa referència ja no hi és i dubta molt que no es fes res per reprendre el POUM a la legislatura del tripartit. En aquest sentit, informa que es va reprendre el POUM del 2003 que va iniciar convergència, contra el qual hi ha recursos que es van interposar el 2012 i dels quals ERC no n'ha tingut coneixement fins que s'han fet públiques les sentències. Per aquest motiu, el Sr. Pardo proposa tornar a començar el POUM des de zero, incloent totes les prescripcions que s'havien demanat des de la generalitat.

El Sr. Benito Pérez González, regidor de Ciudadanos, després de fer una breu recapitulació dels fets ocorreguts entre l'inici de l'elaboració del POUM i la seva represa i segona presentació a la comissió territorial d'urbanisme, comenta que generalment en un POUM s'inclouen unes clàusules per assegurar que, en cas de que finalment el POUM no sigui correcte, es pugui reclamar a les empreses redactores i assessores. Si es comprova que l'empresa encarregada del POUM no ha fet les coses correctament, el regidor opina que, després de dues vegades d'haver-se suspès, ja hauria de ser possible reclamar sense necessitat d'esperar més sentències i canviar d'empresa encarregada. D'altra banda, demana per quins motius se segueixen presentant recursos de casació si ja s'ha comprovat que hi ha sentències en contra. Per últim, demana també que la informació que es facilita a tots els regidors, contingui els arxius més ben identificats, amb un nom que indiqui a què correspon cada arxiu i cada carpeta, ja que considera que la que han rebut sobre el POUM no està prou ben identificada.

El Sr. Javier Sandoval Carrillo, regidor del PSC, afirma que no es pot parlar sobre l'actuació d'anteriors governs, sobretot quan hi ha persones que no són presents en l'equip de govern actual per defensar-se. Cada equip de govern ha treballat de la manera que considerava més adient pel bé del poble. En les circumstàncies actuals, considera prudent esperar a tenir tots els resultats i, un cop es coneguin totes les sentències, actuar en conseqüència.

El Sr. Jacobo García-Nieto Videgaín, regidor del Partit Popular, recorda que en el passat ple va sol·licitar saber quin era el futur del POUM, més que no pas el passat. Agraeix la proposta feta per l'equip de govern de crear una comissió informativa en la qual vol participar, ja que, des del seu punt de vista, hi pot haver, a més d'una crisi econòmica, una certa inseguretat jurídica. Agraeix també la informació aportada per la resta de partits de l'oposició sobre els fets passats que s'han anat succeint amb l'evolució del POUM, i considera important saber quin ha estat el cost que ha tingut. Per últim, lamenta que la convocatòria d'aquesta sessió plenària no sigui la més adequada, tant per la informació rebuda, com pel fet que el Sr. Alcalde no hagi pogut assistir-hi i no s'hagués proposat una altra data en la que pogués ser-hi present.



SEGON. DONAR COMPTE DE LA SENTÈNCIA NÚMERO 866 DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA EN QUÈ DECLARA NUL DE PLE DRET EL POUM DE SANT VICENÇ DE MONTALT I LES CAUSES I POSSIBLES RESPONSABILITATS QUE SE'N PUGUIN DERIVAR.

El Sr. Gumà fa un avís a tota la població que hagi pogut quedar dormida. Manifesta que en cap cas ha demanat que aquesta sentència es llegeixi sencera, es més, confesa que ell no l'havia llegit sencera , el que ha fet es anar a la part interessant i la llei només al trocet interessant. Això deu formar part d'un pla perquè arriba un moment que la gent deixa d'escoltar i es perden aquells trocets que son interessants. Pren la paraula el Sr. Arcos per fer un resum de les parts "interessants", que formen part de la sentència:

- POUM "tramitado i promovido por el Ayuntamiento". Remarca que a vegades sembla que l'Ajuntament se'l va trobar o es de la Generalitat.
- Va estar dos vegades suspès per la CTU el 15/10/2003 i el 3/03/2011. El 12/05/2011 la CTU manifesta que no estan les prescripcions demanades i ho diu la sentència, i continua dient "porque suponen modificaciones sustanciales". Critica que el Govern va fer malament les coses, sabent que es feien així perquè la CTU ho va advertir.
- Es una sentència duríssima, diu "la penosa acutación en el trámite del Plan". Li sap molt greu. També destaca les paraules de la sentència "desidia e inoperancia municipal".
- La sentència inclou que "para concluir, que su ausencia, "la del Pla mediambiental" vicia el Plan.

En aquest sentit, el SR. Enric Pardo i Matas, portaveu d'ERC, afegeix que la sentència principalment es resumeix en dos punts: D'una banda, la falta d'explicació, d'alguns documents i de les prescripcions que la comissió territorial d'urbanisme havia fet. De l'altra, que el tribunal superior de justícia de Catalunya Anul·la el POUM. Naturalment es podrà recórrer la sentència però considera més prudent tornar a començar des de zero, cercant un consens entre la ciutadania i els polítics i aplicant totes les prescripcions que la comissió territorial d'urbanisme ha fet respecte al POUM. Agraeix la convocatòria d'aquest ple per la informació rebuda, tot i que considera que no s'han complert els objectius que se n'esperaven. El Sr. Benito Pérez González, regidor de Ciudadanos, recolza la idea de començar a pensar en un POUM nou enlloc de recórrer l'actual, opció que és recolzada pel Sr. Javier Sandoval Carrillo, regidor del PSC. Al seu torn, el Sr. Jacobo García-Nieto Videgaín, regidor del Partit



Popular, també es mostra més preocupat pel futur del POUM. Es tracta, segons informa, d'una de les sentències més dures que ha llegit, on es posa de manifest que hi ha hagut errors i responsabilitats tècniques.

Respon el Sr. Amadeu Clofent i Rosique, Alcalde accidental, informant que els recursos es continuaran presentant, ja que cal evitar que la sentència sigui ferma i donar-hi una resposta. A banda, l'equip de govern, en cada legislatura ha fet el que considerava que havia de fer, per la qual cosa no se'ls pot acusar de desidia i penosa actuació. Tanmateix, ja s'està contactant amb tècnics que puguin treballar amb el POUM per incloure totes les prescripcions que es demanin, per continuar treballant amb el POUM actual i que els vilatans en pateixin les mínimes conseqüències.

No havent més assumptes a tractar, l'alcalde dóna per acabada la sessió i l'aixeca, de la qual estenc, com a Secretari, aquesta acta.

El Secretari

Vist i plau,

L'alcalde accidental