

ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA DEL PLE L'AJUNTAMENT DE SANT VICENÇ DE MONTALT, CELEBRADA EN DATA 22 DE JUNY DE 2017

Identificació de la sessió

Núm.: PLE2017/4

Caràcter: EXTRAORDINARI

Data: 22 de juny de 2017

Horari: de 20:00 a 23:30 hores

Lloc: Sala de Sessions de la Casa Consistorial de Sant Vicenç de Montalt.

Assistents

- Sr President MIQUEL ÀNGEL MARTÍNEZ I CAMARASA (CIU)
- Sr Vocal AMADEU CLOFENT ROSIQUE (CIU)
- Sr Vocal MARIA LLUÏSA GRIMAL I COLOMÉ (CIU)
- Sr Vocal ENRIC MIRALLES TORRES (CIU)
- Sr Vocal GEMMA DURAN FRANCH (CIU)
- Sr Vocal ROBERT SUBIRON OLMOS (CIU)
- Sr Vocal JAUME ARCOS VINYALS (9SV)
- Sr Vocal JAUME GUMÀ NOEL (9SV)
- Sr Vocal ENRIC PARDO MATAS (ESQUERRA + AM)
- Sr Vocal JAVIER SANDOVAL CARRILLO (PSC)
- Sr Vocal BENITO PÉREZ GONZÁLEZ (CIUTADANS-PARTIDO DE LA CIUDADANÍA)
- Sr Vocal JACOBO GARCÍA-NIETO VIDEGÁIN (PP)

Absents:

- Sr Vocal BERTA SALA CASANOVAS (ESQUERRA + AM), excusa l'absència per motius professionals.

També assisteixen a la sessió, a petició de l'alcaldia, en qualitat de convidats experts, les següents persones:

Sr. Francesc Ventura, tècnic redactor del POUM de 2011.

Sra. Elisabet Pascual, arquitecta municipal

Sr. Josep Maria Pesquer, assessor urbanístic de l'Ajuntament.

Secretària:

- Cristina Marín Carcassona, secretària accidental.



Obre la sessió el senyor President per tractar els assumptes inclosos en el següent:

ORDRE DEL DIA

Primer.- POUM DE SANT VICENÇ DE MONTALT.

- El senyor alcalde exposa que, de cara a aquesta sessió, s'ha convidat a tres assessors perquè puguin donar les oportunes explicacions al Ple. El que normalment es fa és que els assessors intervinguin fora del Ple, fent interrupcions a la sessió plenària pròpiament dita. No obstant, com a excepció, en aquest Ple es permetrà formular preguntes i demanar aclariments als assessors i no s'interromprà la sessió. Pregunta si a tothom li sembla bé unificar la sessió, i tots els regidors donen la seva conformitat per assentiment.

Feta la premissa, el senyor alcalde fa una exposició de la història del POUM, explicant els antecedents.

Les Normes Subsidiàries de Planejament de Sant Vicenç daten de l'any 1986. Es van anar modificant per augmentar l'habitatge i el sostre. Durant la legislatura del 1999 al 2003, el Departament de Territori va manifestar que Sant Vicenç havia de regir-se per un POUM. El Departament cap als anys 2002-03 va fer una sèrie de prescripcions. Com era final de mandat, van quedar sobre la taula. Va entrar el tripartit a la legislatura del 2003 al 2007, CiU estava a l'oposició. Aquell mandat no es va donar resposta a les prescripcions, es van signar diferents convenis amb propietaris, convenis supeditats a l'aprovació del POUM. Durant 4 anys no es va fer res, té la impressió que es va marejar els propietaris. A la següent legislatura es va acudir al Departament de Territori perquè es pronunciés sobre dos aspectes. Es podia fer una refosa o bé fer un POUM nou. La Generalitat defensa que es pot fer una refosa. Es va treballar d'acord amb el Departament de Territori per evitar prescripcions, era molt difícil perquè el Departament d'Habitatge el liderava ERC, el de Medi Ambient el liderava Iniciativa Verds i el d'Urbanisme el Partit Socialista. Finalment es va aprovar el text refós amb el vot favorable de 4 partits, que eren CiU, AxsV, PSC i PP. El 2011 el Departament de Territori i Sostenibilitat va aprovar definitivament el POUM. Hi havia acord amb els propietaris que havien fet cessions anticipades i amb aquells que el Departament de Territori veia factible una possible requalificació. El POUM és el que es vol, el millor pel poble, però el que es tenien clares eren les següents consignes: es volia un POUM restrictiu, sense creixement desmesurat; es volia un POUM amb habitatge social, sobretot mirant pels joves, el POUM anul·lat contemplava 269 habitatges protegits i dotacionals, amb el descontent comprensible d'alguns propietaris per la càrrega que els suposava; i finalment la consigna que calia disposar d'un POUM amb avaluació econòmica financera, demobilitat i social. L'alcalde informa que es van interposar uns 40-50 recursos contenciosos i gairebé tots els va guanyar l'Ajuntament. No obstant, va haver-hi tres recurrents que van impugnar el POUM, no només per qüestions particulars, que



l'Ajuntament guanya, sinó que el van impugnar per la tramitació ambiental. Aquets tres contenciosos són els que es van perdre i el TSJC va declarar nul de ple dret el POUM. Es van recórrer en cassació davant el TS i el TS ha ratificat en un dels processos la sentència del TSJC, per tant, ha estat declarat nul el POUM de Sant Vicenç. A grans trets, aquesta és la història del POUM segons el senyor alcalde. Recorda que la gran part del sòl del terme està en mans privades i en sòl públic d'equipaments només es poden construir habitatges dotacionals, que són de lloguer i a les empreses constructores no els interessa. Reconeix que ha estat una patacada per al govern i un disgust els als propietaris. Dit això, cedeix la paraula al senyor Francesc Ventura, arquitecte i redactor del POUM de 2011.

- Pren la paraula el senyor Francesc Ventura qui es posa a disposició dels regidors per a qualsevol pregunta que vulguin fer. Vol fer èmfasi en tres aspectes. Davant els dubtes plantejats, tant la Direcció General d'Urbanisme, com la Subdirecció General com el Cap dels Serveis Territorials del Maresme, van acordar amb l'Ajuntament que es fes aquest tràmit de refosa. En segon lloc, el Departament de Medi Ambient de la Generalitat, òrgan competent per a l'informe mediambiental, davant aquesta inusual tramitació, va informar favorablement l'informe mediambiental i no va demanar que es fes la tramitació ambiental estratègica per una raó de fons, ja que s'havia d'acabar un POUM, sense alternatives, calia resoldre les prescripcions, resoldre al·legacions i acabar la feina. Per això precisament se'l va contractar. Els experts de la Generalitat van manifestar que no calia promoure un nou document ambiental. En tercer lloc, la població de Sant Vicenç estava desitjant i estava debatent un model oposat a la ciutat compacta, que era el model "oficial" de l'època que es defensava a la Generalitat. Aquest trencaclosques a construir era aquest, costava de quadrar. Tothom entenia que no es creaven sectors nous, sinó que es van fer ajustos per complir amb la normativa d'habitatge. Es necessitava incorporar els estàndards d'habitatge assequible. No es tractava de nous sectors, sió que estaven inclosos en el document suspès de 2002. Recorda que la mitjana d'aprovació dels POUMs es troba en 7 anys, que durant la tramitació del POUM anul·lat van haver-hi tres lleis d'Urbanisme, diferents lleis d'Habitatge i Mediambientals. També vol fer un matis a la intervenció del senyor alcalde. La comparteix totalment, però l'Ajuntament estava en desacord amb les prescripcions de la Comissió Territorial d'Urbanisme i es va pactar un acord de suspensió, ells van introduir d'ofici unes quantes prescripcions i finalment ells van dibuixar i redactar el Text Refós final, incloent els pactes en els termes de la segona suspensió. La sentència del TSJC això no ho explica, ja que es van pactar els desacords amb la CTUrbanisme, no era una olla de grills, tal i com es desprèn de la sentència.

- A continuació, pren la paraula el senyor Jaume Gumà Noel, portaveu de 9SV, qui manifesta que pensava que es parlaria del POUM nou, no de l'antic. Els hagués agradat saber que vindria l'antic redactor per tal de preparar-se la sessió. El senyor Ventura ha explicat la seva versió dels fets, no obstant, lamentablement és diferent de la del Tribunal Superior de Justícia de



Catalunya. Considera que algú ha de ser responsable d'això. El cost va ser de 350.000 euros i caldria que algú tingués la seva responsabilitat. El regidor d'Urbanisme hauria de dimitir o bé l'alcalde. Els diners no han servit de res i els hagués agradat veure un exercici de responsabilitat. Quan un és president d'alguna cosa, no és només president, és responsable, el primer que ha de fer és assumir les culpes i defensar els seus treballadors. El senyor Miralles hauria d'haver presentat la dimissió, el senyor alcalde no l'hauria d'haver acceptat i això hagués significat que s'emportava la culpa. Així és com s'haurien de fer les coses i suposa que algun dia es farà.

El senyor alcalde li respon que no li ha de donar lliçons de responsabilitat. Explica que es va convidar el senyor Ventura per oferir explicacions i es va comunicar. Tothom des de l'any 99 té la seva part de responsabilitat, el tripartit, el Departament de Territori, el senyor Ventura, tots ells i s'hi inclou, són responsables. Demana que miri endavant, per caminar en la mateixa direcció, per sumar sinèrgies per tal d'avançar. Afirmar que qualsevol cosa que passa és responsabilitat de l'Alcalde. Mai es pot demanar la dimissió d'una persona que treballa i ha treballat tant pel poble. Qui ha tumbat el POUM ha estat el tribunal. Es va presentar recurs de cassació per part de la Generalitat i de l'Ajuntament.

A petició del senyor Jaume Gumà, portaveu del Grup de 9SV, es transcriuen les paraules textuais del senyor Alcalde: "Miri, li diré, ens l'han carregat per dos xorrades, així de clar li dic, per dos xorrades. Nosaltres el que vam fer va ser acomplir, acomplir el que ens demanava en aquell moment l'ordenació urbanística... sí, dos tombades, trobo i que consti en acta també que trobo pejoratiu, pejoratiu per part del jutge del Tribunal Superior de Justícia dir, dir, dir i atribuir diguéssim doncs al govern de Convergència i Unió inoperància, inoperància i no sé què era més, i desídia, quan Convergència i Unió, i ho vull reflectir ..., ha sigut l'únic govern que al 99-2003 va estar treballant diguéssim per la configuració i l'aprovació d'un POUM i durant el 2007-2011 per l'aprovació diguéssim d'aquest POUM, i és així. Per tant, no sé exactament el jutge a què es referirà, que consti en acta també, perquè el que pot dir un jutge jo també ho dic diguéssim com a president d'aquesta sala i a més a més també com a alcalde de Sant Vicenç de Montalt. Vull dir, m'és indiferent el que pugui dir, trobo diguéssim que amb una sentència no es pot anar diguéssim a aspectes objectius, sinó que un jutge diguéssim ha de dictaminar subjectivament diguéssim uns fets, ai perdó objectivament diguéssim uns fets, i és així, i és així."

Tant el senyor Gumà, com el senyor alcalde, demanen que aquesta intervenció transcrita, consti amb acta.

El senyor alcalde li dóna el torn de pregunta al senyor Jaume Gumà perquè pugui fer les preguntes que no s'havia preparat. El senyor Gumà aprofita per preguntar al senyor Francesc Ventura, ja que en el Ple extraordinari passat on es va parlar del POUM, ningú li va contestar. Va demanar l'oferta inicial de l'empresa VVM sobre el cost previst i ningú li ha fet arribar a dia d'avui. També



va demanar el cost total *outsourcing* de contractació del POUM i encara tampoc ningú li ha contestat. Pregunta també qui va supervisar les feines que ell feia a l'Ajuntament.

El senyor Ventura li respon que treballaven amb el senyor Fajardo, l'arquitecte municipal i l'enginyer municipal, però qui de fet li va supervisar tota la feina va ser la Subdirecció General d'Urbanisme, en concret el cap del servei i la senyora Rosa Vilella, que era la subdirectora. Es treballava amb el Departament perquè es volia dibuixar i escriure per tal que aprovessin el POUM, no perdre el temps i més amb els antecedents de Sant Vicenç.

El senyor Gumà li pregunta qui era el responsable major del POUM tombat, sota el seu punt de vista. El senyor Ventura respon que tècnicament, ell. Tot i que explica que ell va continuar la feina de l'arquitecte, Esteve Corominas. Al final del document no hi ha firma, estranyament és apòcrif, però se'n sent 100% responsable, tot i que no va ser l'únic que hi va treballar. El responsable tècnic de la darrera versió que és la que es va publicar al DOGC és ell.

El senyor Gumà li pregunta si té previst compensar l'Ajuntament d'alguna manera ja que és el responsable tècnic del POUM que la Justícia ha tombat. El senyor Ventura li respon que és impossible, ja que la seva feina era apedaçar una cosa que estava esfilagarsada. Ara un cop anul·lat, el que s'ha de fer és començar la tramitació de zero.

El senyor Ventura assenyala que no va cobrar tants diners com abans ha comentat el senyor Gumà.

El senyor Gumà manifesta que a la darrera plana del POUM diu que el cost aproximat era de 350.000 euros. Li pregunta si això ho acostumen a posar els POUMS.

El senyor Ventura li respon que es poden posar costos, però ell no ho acostuma a posar.

El senyor Gumà pregunta si considera que el senyor Corominas no va fer bé la seva feina, ja que diu que havia d'apedaçar.

El senyor Ventura respon que en cap cas, que era una feina molt complexa motivada principalment per la intensa producció normativa.

A ell se'l va cridar per acabar la feina.

El senyor Jaume Gumà, portaveu de 9SV, continua preguntant. Li pregunta si creu que hagués estat millor començar de zero. El senyor Ventura va respondre que ell considerava que si es podia acabar, el millor era acabar, en aquelles circumstàncies. Era l'època menys dolenta per acabar un planejament, en el context de la crisi immobiliària. Però qui ho havia de decidir era la Generalitat.

El senyor Gumà pregunta si la Direcció General d'Urbanisme quan va donar per bona la solució de continuar amb la feina del senyor Corominas i no



començar de zero ho feia per escrit, a viva veu o per informe, el senyor Ventura li respon que de totes les maneres. El senyor Gumà demana va dir per escrit que es podia continuar amb el pedaç.

El senyor Ventura no ho sap, però correus on es parla de com es continuaria sí que n'hi ha.

El senyor Ventura manifesta que a qui li tomben el POUM és a la Comissió Territorial d'Urbanisme, perquè és qui l'aprova definitivament. A Sant Vicenç encara més perquè van incorporar d'ofici una sèrie d'esmenes. L'afectat és l'ajuntament, però.

El senyor Gumà afegeix que si el TS ens hagués donat la raó, al qui haguessin tombat era al TSJC.

El senyor Gumà pregunta quan va tenir la constància que al POUM li faltava l'avaluació ambiental estratègica.

El senyor Ventura respon que mai, bé rectifica que quan va llegir la sentència. Ell havia d'acabar el que es tenia, no es podien tenir alternatives. Al POUM s'hi van incorporar informes mediambientals i ser informat favorablement, per tant, estava ben resolt, perquè si no, no l'haguessin aprovat.

El senyor Gumà assenyala que en un ple antic cap al 2010, el senyor Pigem, advocat expert urbanista i antic regidor d'Urbanisme, va dir que el POUM estava tocat de mort, perquè li faltava l'avaluació ambiental estratègica. Li pregunta si ho va saber.

El senyor Ventura respon que es van assumir riscos. Aquest POUM no podia tenir avaluació ambiental estratègica, perquè en la fase en la que estaven, no es podien presentar alternatives. Només hi havia acabar o no acabar i començar de zero.

El senyor Gumà té la sensació que es va fer un pastís i es van oblidar de posar sucre. Llavors, es va decidir en un moment, que es tirés sucre i dolç quedarà. Algú va dir que això no estaria bo. Li agradaria saber qui va dir, tot i sabent-ho, que es continués. Qui va assumir aquest risc?

El senyor Ventura va respondre que, entre d'altres, ell. Va creure que era una solució, tot i que hi hagués hagut riscos.

Creu que la metàfora del sucre és força encertada, en especial pel que fa a l'habitatge. Ell volia acabar la feina.

El senyor Gumà creu que ell hauria d'haver-se negat a continuar la feina. Creu que hauria d'haver tingut una posició més crítica.



El senyor Gumà cita la sentència parlant de la “desídia municipal”. El senyor Ventura respon que no ho entén, ja ho ha explicat, perquè es van pactar amb la Comissió les prescripcions incorporades d’ofici.

El senyor Gumà pregunta si el van designar per concurs o a dit.

El senyor Ventura respon que era un contracte menor.

El senyor Gumà respon que si això vol dir que quan es demani un certificat del cost de l’adjudicació no es superarà el límit del capítol 2.

El senyor Ventura manifesta que si no hagués estat així, no li haguessin pagat.

També li pregunta si té relació amb CiU. El senyor Ventura respon que sí.

El senyor Gumà qüestiona per què es van encarregar al senyor Fajardo els recursos de cassació. No considera que fos la persona adient, en ser part implicada.

Agraeix finalment totes les respostes rebudes.

- A continuació, pren la paraula el senyor Enric Pardo Matas, portaveu del Grup Municipal d’ERC, qui excusa en primer lloc a la seva companya de grup, Berta Sala, ja que no ha pogut assistir al Ple per motius professionals que no ha pogut canviar. Agraeix en segon lloc al senyor Francesc Ventura les seves explicacions. Li pregunta si va participar en la redacció del primer POUM, a la qual cosa el senyor Ventura respon que no. També li pregunta si es va sentir pressionat políticament per tal d’acabar el POUM sigui com sigui. El senyor Ventura respon que el van “llogar” per això, per tant, sí, se sentia pressionat per acabar la feina, no podia deixar que es podrís.

El senyor Pardo li pregunta si es va creure el resultat de la redacció final i també si es creia que tiraria endavant? El senyor Ventura aclareix que creien que es tractaria d’una eina que resultaria útil per al 60-70% dels supòsits i per a la resta, caldria anar a les modificacions puntuals. L’Urbanisme és lent. Potser ara s’hagués estat fent una revisió. Finalment, el senyor Pardo vol preguntar sobre el futur i les possibles afectacions que podria tenir l’anul·lació del POUM. Per això pregunta si l’anul·lació del POUM pot afectar la Trama urbana consolidada (TUC) definides en aquest poble. El senyor Ventura respon que no, que les TUC són la superposició de dues normatives, la Direcció General d’Urbanisme té un registre de TUCs aprovades i té els efectes respecte els emplaçaments de determinades activitats comercials i no es mouen, excepte que l’Ajuntament promogui, si ho desitja, un reajust.

El senyor Pardo mostra el seu agraïment per les respostes del senyor Francesc Ventura.

- Tot seguit, pren la paraula el senyor Benito Pérez González, regidor de C’s, qui vol exposar la postura del seu grup. Creu que la culpa no té amics, però no



vol parlar de culpes, sinó de causes, ja que es va donar una acumulació de circumstàncies. Posa l'exemple de la frase popular "entre todos la mataron y ella sola se murió" amb l'ajuda de la darrera de les sentències. A més, van tenir responsabilitat també ajuntaments successius. No es va licitar l'encàrrec de serveis, i ara en canvi, el pressupost estimat és de 220.000 euros. La xifra final del cost del POUM antic és de l'ordre de 280.000 euros, més els recursos de cassació. Ciutadans va demanar que es deixés de pleitejar, durant els dos anys que porten a l'Ajuntament, prefereixen mirar endavant, al futur. Sobre les responsabilitats de l'empresa que va redactar el POUM, és normal que no s'inclogui una clàusula de salvaguarda en un contracte tan gran com aquest, en el sentit que si el POUM no tira endavant per defectes de forma, es tornin els diners o parts dels diners. Així mateix, l'Ajuntament va seguir pagant, per tant, creia que podia guanyar. Pel que fa a les responsabilitats que l'equip tècnic municipal que podia tenir, que es podrien haver plantejat, per circumstàncies de la vida o polítiques, es decideix contractar el senyor Fajardo per a portar els plets contra el POUM. Ciutadans demana que si ell s'equivoca tant durant tants anys, se li doni tanta benevolència com a ells, com a mínim ni que sigui un 3% de la mateixa benevolència.

A continuació, el senyor alcalde manifesta que el POUM es va aprovar i per tant, la feina es va fer bé. Es va contractar qui defensés l'Ajuntament perquè hi havia algú que l'atacava i es va considerar que el senyor Fajardo era la persona que més coneix com va anar tot el tema.

- El senyor Javier Sandoval Carrillo, regidor del PSC, pren la paraula i manifesta que ha arribat a la conclusió que ningú té la culpa, tothom ho ha fet molt bé, però en canvi el POUM ha estat tombat, anul·lat. Segons les paraules del senyor alcalde, l'any 2003 Ciu va perdre l'alcaldia i durant aquella legislatura, el tripartit no va fer res. Si ho ha entès bé, s'ha dit que llavors a partir de l'any 2007, que el senyor Ventura puntualitza que va ser molt més tard, se'l contracta per acabar el POUM, s'adverteix de tots els riscos que això comporta i es decideix tirar endavant. No sap si s'equivoca. El mes de desembre de 2010, en la sessió plenària on també assistí el senyor Ventura, el senyor Pigem deixa clar que el POUM acabaria amb una sentència morta, per manca de la tramitació esmentada. No acaba d'entendre seguim sense tenir responsables, però els responsables reals són tots i cadascun dels ciutadans de Sant Vicenç de Montalt, que van pagar un POUM que han tombat. El POUM el va treballar internament i externament el partit de Convergència i Unió. Es dirigeix al senyor Ventura i li manifesta que està molt tranquil i sobervi i alguna responsabilitat hauria de tenir, si és que va advertir dels riscos i algú va assumir-los. Però com no hi ha culpables, deixem-ho estar i millor parlar del futur.

- El senyor Jacobo García-Nieto Videgáin, regidor del PP, en primer lloc vol agrair la presència i la resposta a les preguntes del senyor Francesc Ventura. Després li pregunta, com a tècnic expert, quant de temps es trigarà en tenir un nou POUM, ja que l'Ajuntament es troba en una situació complexa.



El senyor Ventura respon que no estarà aprovat definitivament segur abans que acabi aquest mandat, serà com a molt aviat al proper mandat. La mitjana d'aprovació del planejament a Catalunya és de 7 anys. No obstant, es té una avantatge, si s'està convençut del model, es pot posar la directa i es guanya molt de temps, però la tramitació no la treu ningú. El problema és més de tramitació que de continguts. El debat serà més fluïd, es tindran les coses més clares. També cal dir que algunes prescripcions han canviat i potser poden alleugerir la tramitació.

El senyor García-Nieto demana al Govern que es vagi de pressa, el més de pressa possible, ja que el POUM és un tema prioritari. Que siguem capaços de posar la directa i fer-lo, fins i tot en aquest mandat.

- Tot seguit, pren la paraula el senyor Amadeu Clofent Rosique, portaveu de CiU, qui vol destacar tres aspectes. El primer, és agrair al senyor Francesc Ventura la seva assistència. Podia haver declinat la invitació, i si ha vingut és perquè considera que va fer la feina ben feta. Ha vingut perquè vol ser-hi. El segon, l'Equip de Govern han assumit responsabilitats des del primer dia, potser la responsabilitat no la tenen al 100%, que ell creu que no, però el problema sí que el tenen al 100% i han de buscar solucions immediatament. En tercer lloc, quan sent parlar que el senyor Pigem ja va advertir, no entrarà en el terreny personal i segons ha sentit es tracta d'un gran professional, però va tenir una legislatura sencera per fer alguna cosa, podria haver desencallat el tema, hagués valgut la pena, i no ho va fer.

- Tot seguit, el senyor alcalde agraeix la intervenció del senyor Francesc Ventura i dona pas a la intervenció de la senyora Elisabet Pascual Pich, arquitecta municipal i del senyor Josep Maria Pesquer Garriga, advocat i assessor d'Urbanisme de l'Ajuntament.

El senyor Pesquer fa una exposició sobre l'origen de l'actual situació, la tramitació que requerirà l'aprovació del nou POUM i la feina que ja està feta al respecte. Exposa les sentències existents que donen com a resultat l'anul·lació del POUM, per no haver fet la tramitació ambiental estratègica, cosa que el Departament de Medi Ambient de la Generalitat havia considerat que no era d'aplicació al POUM de Sant Vicenç de Montalt. Les sentències han esmenat la plana al Departament de Medi Ambient de la Generalitat i això motiva la situació actual. Un cop declarat nul, atès que l'Ajuntament no compta amb els recursos tècnics per a redactar-lo directament, s'ha de procedir a la licitació i adjudicació d'un contracte de serveis per tal d'encarregar els treballs de redacció dels instruments de planejament general que calen per tal d'adaptar el POUM al contingut de la sentència judicial ferma. Els serveis municipals ja han elaborat els Plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques que han de regir la licitació i adjudicació del referit contracte. Ara caldrà aprovar els Plecs, sotmetre'ls a informació pública, aprovar l'expedient de contractació i convocar la licitació del contracte per tal que, un cop



transcorregut el termini de presentació d'ofertes i valorades les mateixes, es pugui adjudicar al licitador que hagi presentat l'oferta econòmicament més avantatjosa.

L'anul·lació del POUM provoca que recobrin vigència les Normes complementàries i subsidiàries de planejament de 1986. Aquesta situació planteja una greu problemàtica, atès que l'instrument de planejament general que s'ha d'aplicar fins que la revisió del POUM culmini la seva tramitació ordinària i entri en vigor no està adaptat a la realitat actual ni a la legislació urbanística vigent, la qual cosa genera conflictes en aquells àmbits on l'ordenació urbanística no coincideix. Amb l'objecte de pal·liar aquests efectes de la manera més ràpida possible, s'ha consensuat amb la Generalitat de Catalunya la redacció i aprovació d'unes Normes de planejament urbanístic que supleixin temporalment el POUM i regulin amb caràcter transitori (no superior a tres anys) les condicions d'ordenació del sòl urbà. Atesa la seva finalitat aquest document es tramita i s'aprova molt ràpidament.

Afegeix que l'adjudicatari del referit contracte redactarà en primer lloc i en un termini molt breu el text que s'haurà de remetre a la CTUB per tal que el Govern de la Generalitat aprovi les Normes de planejament urbanístic esmentades. La Generalitat suspendrà de manera immediata l'atorgament de llicències i la tramitació d'instruments de planejament i gestió urbanística en aquells àmbits de sòl urbà prèviament delimitats en els quals les NNSS 1986 entrin en conflicte amb el POUM anul·lat, fins a l'aprovació i entrada en vigor de les Normes "provisionals" de planejament.

S'explica també que l'Ajuntament també haurà de suspendre, pel que fa al sòl urbanitzable i no urbanitzable, la tramitació de figures de planejament urbanístic derivat, instruments de gestió urbanística i llicències, en aquells àmbits en els quals l'ordenació de les NNSS 1986 no resulti coincident o compatible amb la del POUM anul·lat. Per tal de prendre la decisió el més acurada possible i als efectes de la delimitació dels àmbits objecte de la referida suspensió, estem pendents de l'informe que vam encarregar a la Diputació de Barcelona i que encara no ha entregat. Això no obstant, ahir dia 21 es va rebre un primer esborrany (que no hem tingut temps d'estudiar i analitzar) en el qual s'apunten algunes estratègies a seguir.

El senyor Pesquer afegeix que l'únic motiu de nul·litat estimat per les resolucions judicials que comporta la nul·litat global del POUM és la incorrecta tramitació del procediment d'avaluació ambiental, atès que l'estimació dels altres motius invocats per les parts només suposen una nul·litat parcial (pel que fa només a àmbits territorials concretes i determinats del municipi però no en el seu conjunt). Per tant, en principi i per guanyar en velocitat, la revisió del POUM hauria de mantenir els criteris d'ordenació ja establerts en el propi POUM, introduint les modificacions concretes derivades de l'estimació dels recursos interposats i subjectar la tramitació al procediment d'avaluació ambiental estratègica tal com diuen les sentències que s'hauria d'haver fet.



- El senyor Jaume Gumà, portaveu de 9SV, pregunta per les referències de la sentència del TSJC a Ca l'Arqué i Sot del Camp pel que fa l'edificabilitat, ja que el senyor Pesquer ha dit que només s'ha anul·lat el POUM per la manca de tramitació ambiental estratègica.

El senyor Pesquer li respon que cal fer una puntualització important. Si la sentència només hagués fet referència a aquests dos sectors, el Pla general seguiria en vigor, només haguessin estat anul·lacions puntuals. El que produeix l'anul·lació total del POUM és la manca d'avaluació ambiental estratègica.

El senyor Gumà manifesta que la resposta dóna més importància a l'avís que va fer en aquest Ple el senyor Pigem.

El senyor Alcalde afegeix que el senyor Pigem va repetir moltes vegades que hi havia hagut canvis substancials i únicament s'està parlant d'una tramitació.

- El senyor Gumà pregunta si creu que el responsable màxim d'haver presentat aquell POUM en aquestes circumstàncies a aprovació era la Generalitat de Catalunya.

El senyor Pesquer li respon que el procediment d'aprovació del planejament és bifàsic, perquè hi intervé tant l'administració municipal, com la Generalitat. L'aprovació inicial i provisional la porta a terme l'Ajuntament i l'aprovació definitiva la fa la Generalitat de Catalunya. Per tant, l'administració demandada ha estat la Generalitat de Catalunya. L'Ajuntament ha comparegut com a codemandada, perquè tenia interès en què es mantingués l'acord impugnat.

El senyor Gumà pregunta si ell tingués els mitjans adequats i el temps, hauria d'anar contra la Generalitat per haver aprovat definitivament el POUM. El senyor Pesquer li exposa que tothom pot fer-ho en el termini establert. Si no ho fa dins el termini, ja no el podrà presentar. També hi ha la possibilitat de comparèixer com a codemandats per a defensar la seva posició, com va fer l'Ajuntament.

- El senyor Gumà pregunta si, com expert, abans de presentar els recursos de cassació ja preveia que es perdrien.

El senyor Pesquer respon que és una qüestió d'interpretació jurídica. El Departament de la Generalitat va fer una interpretació. En el Recurs s'ha fet una interpretació contrària i els tribunals l'han acabat ratificant. És difícil de preveure, tot es pot defensar.

- El senyor Gumà indica que fa temps que no assisteixen a les comissions informatives d'urbanisme. Van preguntar si podien no votar i se'ls va respondre que no. Cap de les tres opcions, votar sí, no o abstenir-se, no era el que volien expressar. Els expedients obres li consten que complien les dues normatives, POUM i NNSS. Li han comentat que es podien fer unes ordenances mentre



s'aprova el nou POUM. Pregunta si són les Normes a les quals s'ha fet referència. Pregunta si aquesta possibilitat existeix fa temps i si s'han començat a fer.

El senyor Pesquer, juntament amb la Secretària, li responen que no és qüestió només de fer-les. La Generalitat de Catalunya és la que aprova aquestes normes. Fins que el POUM no ha estat anul·lat de forma definitiva, la Generalitat no ha donat conformitat a què a Sant Vicenç es redactessin aquestes normes que ells han d'aprovar. Per tant, s'ha inclòs al Plec per a la licitació del POUM que amb caràcter previ es redactin aquestes normes, se'ls atorga 3 mesos per a fer-les, i la Generalitat les ha de tramitar en un termini molt breu de 6 mesos. Simultàniament aniran treballant el nou POUM. Amb anterioritat, la Generalitat havia estat reàcia a aquesta figura, perquè entenia que si el POUM és viu, no es dóna el supòsit que les motiva.

El senyor Gumà pregunta si això suposa molta feina.

La senyora Elisabet Pascual Pich, arquitecta municipal, respon que suposa molta feina, perquè hi ha molta inseguretats jurídica, conflictes d'ordenació en alguns sectors, manca de coincidència amb la realitat física, etc. Les normes donaran seguretats i només afectaran el sòl urbà, ja que si no, es podria entendre que s'incompleix la sentència, ja que per al sòl urbanitzable s'ha de tramitar l'avaluació ambiental estratègica. Serà feina que servirà per al POUM. Per poder utilitzar aquesta figura ha calgut tenir el POUM anul·lat i que la Generalitat ens autoritzés.

El senyor Gumà no entén que no s'hagi fet res encara, creia que abans es podria haver avançat feina. La situació és prou important.

La secretària li confirma que fins que la Generalitat no ha donat conformitat a a utilització de la figura de les normes provisionals, no s'ha pogut iniciar la tramitació i s'han preparat uns plecs administratius i tècnics molt ràpidament.

- A continuació, el senyor Jaume Arcos Vinyals, regidor de 9SV, pregunta si ara entrés una llicència d'obra major a l'Ajuntament, què li diríem.

L'arquitecta municipal li respon que estem a l'espera d'un informe que vam demanar a la Diputació de Barcelona perquè analitzés la situació i ens indiqués com actuar jurídicament en diversos punts de conflicte i en les diferents etapes, ara que no tenim POUM. Fa molts mesos que ens van concedir el suport tècnic, però encara no ens l'han enviat. Avui han tramès un avanç, però no hem tingut temps d'estudiar-lo. S'està analitzant amb detall el plantejament d'aplicació, ara que ha caigut el POUM. Quan es tingui clara la situació, s'anirà actuant.

- El senyor Arcos pregunta en quina situació queda tot el que ha aprovat la Comissió d'Urbanisme des de la primera sentència fins ara.



El senyor alcalde respon que les llicències estaven supeditades al POUM i a NNSS, per prudència i les llicències estan ben atorgades. Dintre de la mala sort, s'ha tingut bona sort perquè no s'han executat els polígons d'actuació previstos, amb motiu de la crisi. Per als sectors que no estiguin clars, potser s'haurà de fer una suspensió de llicències, ja veurem.

El senyor Arcos pregunta què passarà quan s'acabi la vigència de les normes provisionals i no es tingui POUM, ja que segons ha dit el senyor Ventura la mitjana d'aprovació del POUMs és de 7 anys.

L'alcalde diu que si es dóna resposta a les sentències i prou, s'anirà molt més ràpid. Però no vol temporalitzar.

El senyor Arcos diu que li preocupa que no s'aprovi un refregit ràpid.

El senyor Pesquer li respon que aprovar un POUM establint uns criteris d'ordenació de nou i definint l'ordenació urbanística del territori de nou, pensant quin municipi vols en un termini de 20 anys, no té res a veure amb la situació de Sant Vicenç, perquè només s'ha de tramitar l'avaluació ambiental estratègica i ja està.

- El senyor Gumà recorda un acord de la Junta que no contemplava el doble planejament, només el POUM.

El senyor Alcalde li respon que la sentència del TSJC no és ferma i per tant encara no produeix efectes, per tant, el POUM era vigent.

Així mateix, el senyor Josep Maria Pesquer explica que la sentència del TSJC no té efectes fins que el TS la confirma, perquè s'havia recorregut en cassació. El POUM era vigent, una altra cosa era la cautela de mirar si complien les Normes també. Quan hi ha la sentència del suprem, la nul·litat del POUM té eficàcia. Per tant, què passa amb les llicències donades? Els actes fermes dictats a l'empara de l'instrument de planejament anul·lat són inatacables. Si la llicència no s'ha recorreguda i esdevé ferma, no es veu afectada per la nul·litat del POUM.

- El senyor Enric Pardo Matas, portaveu d'ERC, vol parlar de futur, pregunta quins conflictes ens pot comportar que la realitat urbanística actual no coincideixi amb la de l'any 1986.

L'arquitecta municipal respon que les normes del 1986 són la llei i si no quadra amb la realitat, caldria modificar-les. El POUM corregia aquestes situacions i per això interessa que aquestes normes recuperin el POUM.

El senyor Pardo vol recordar l'acord de la comissió d'Urbanisme on es va indicar que calia mirar la doble normativa va ser arrel a la seva intervenció, que



va recomanar la cautela. El POUM estava en vigor, però hi havia la possibilitat d'una suspensió cautelar. No entén tampoc que no es comencessin a redactar les normes exprés, la Generalitat no ho admetrà, però es podia començar a treballar quan s'havia advertit per activa i per passiva. Li preocupa l'interès públic d'aquesta situació.

També pregunta quines dificultats tècniques pot suposar la redacció de les normes exprés i el POUM i quin cost tindrà tot, està tot inclòs.

L'arquitecta respon que nosaltres anem pel POUM, i és el que hem de fer. Com existeix aquesta figura de les normes i és una feina que també s'ha de fer dintre del POUM, la posem com a primera fase, l'encàrrec és únic, el POUM, però s'avança aquesta feina.

El senyor Pardo exposa que li fa pudor que sembla que s'estigui guanyant temps.

El senyor Alcalde explica que ja fa temps es va anar a la Generalitat a demanar que s'aprovés la possibilitat de les normes provisionals. Ens van dir que de cap manera, fins que no s'anul·lés definitivament el POUM. També fa temps que s'està treballant en el Plec de clàusules, no es fan en dos dies. No ha estat fàcil que la Generalitat digués que sí que les aprovaria. Només sap que s'hagin aprovat unes normes similars a Mollet.

El senyor Pardo manifesta que se senten ningunejats amb el tema del POUM, perquè no saben res, s'enteren de les coses per la premsa o per altres vies. Sembla un gran forat negre que quan s'hagi de donar la benedicció l'hauran de donar, però no saben res.

- El senyor Benito Pérez González, regidor de C's, pregunta si caldrà indemnitzar als qui van presentar recurs, i qui l'hauria de pagar. També pregunta si hi haurà una clàusula de salvaguarda per a l'empresa a la qual se li adjudiqui el POUM per si hi ha problemes de forma o de tramitació.

El senyor Pesquer li respon que la sentència no fa néixer dret d'indemnització cap als recurrents. Només generarien costes, que ara no recorda exactament.

La secretària li respon que es preveuen clàusules de penalitats per incompliment, compliment defectuós o retard en el compliment. Sempre es preveuen.

El senyor Pesquer afegeix que si no es preveïessin en els plecs, el text refós de la llei de contractes també en parla.

- El senyor Javier Sandoval Carrillo, regidor del PSC, reconeix que el senyor Pardo tenia certa raó. Tampoc entén per què no s'havia començat a avançar feina.



Se li respon en el mateix sentit.

El senyor Sandoval pregunta si hi hagués hagut convenis amb particulars pot suposar el pagament d'indemnitzacions l'anul·lació del POUM.

La resposta tant dels tècnics com de l'alcalde és que els convenis estan supeditats a l'aprovació del POUM. Cosa diferent és un cas en el qual uns propietaris van fer cessions anticipades. Els convenis signats estaven supeditats a l'aprovació del POUM. S'ha de tornar a parlar amb els propietaris.

El senyor Pesquer explica que els convenis de planejament s'aproven juntament amb el POUM i amb l'anul·lació del POUM perden la seva eficàcia. El tema de la cessió anticipada és una altra cosa, han complert amb les obligacions que pertocaven als particulars però no han rebut els efectes urbanístics del conveni. S'ha d'estudiar amb detall el tema, però en la tramitació del nou POUM, com és natural, tot es tindrà en compte.

L'alcalde ho reitera. S'ha de tornar a negociar amb les dues parts. Pel tema de la cessió anticipada es podria presentar una reclamació patrimonial, però s'hauria de calcular el preu del sòl urbanitzable del sòl rústic.

- El senyor Jacobo García-Nieto Videgáin, regidor del PP, pregunta als tècnics quan hi haurà POUM.

Se li respon que és difícil de precisar i dependrà del debat que es pugui obrir.

Tothom agraeix la intervenció dels tècnics i s'obre el torn de preguntes i intervencions de caire polític.

- El senyor Jaume Arcos Vinyals, regidor de 9SV, afirma que les presses són males conselleres, que no sigui un "pim, pam, poum". Aprofita per demanar si el públic assistent pot fer alguna pregunta dins el Ple o fent un recés.

El senyor alcalde respon que la normativa no ho permet.

Fins la primera sentència del TSJC el mèrit del POUM era de CiU. Un cop tenim la sentència, la culpa és de la Generalitat, del tripartit i de tothom, de 9SV no, perquè no hi eren. Li diu a l'alcalde que és molt hàbil socialitzant els problemes. El TSJC titlla de penosa l'actuació municipal. El senyor alcalde eludeix la responsabilitat, que la té. Aquí tomben un POUM a la Generalitat però el pagaran els santvicentins, tant el vell com el nou. Pregunta si el POUM de 2011 realment ha respost a les necessitats del municipi. Ell creu que no. No es disposa d'habitatge assequible de cara al jovent que ha de marxar.



Fa una petició, que el nou POUM doni resposta a les necessitats del poble. Com la majoria de sòl està en mans privades, demana un POUM més imaginatiu.

- El senyor alcalde li respon que està embolicat, perquè li demanen pressa i després que sigui lent. El POUM preveia 369 habitatges protegits. Es vol conservar la identitat de poble. Ara també es donarà prioritat a l'habitatge social, però existeix la necessitat de redactar de nou tots els informes preceptius.

Afegeix que qui s'ha mullat ha estat CiU. Reconeix que el POUM el pagaran tots els santvicentins i que els resultats pressupostaris són positius i, per tant, s'ho poden permetre. La culpa ha estat d'un ens supramunicipal. Ells l'únic que han fet és treballar i demanar a les administracions, amb bona voluntat, esforç i compromís i responsabilitat, han fet les passes que els van demanar.

El senyor Arcos pregunta si segur que no s'aprofitarà res del POUM anul·lat.

El senyor alcalde respon que no es pot contestar ara. Hi ha un compromís moral amb els propietaris, però depèn de la Generalitat. L'Ajuntament vol habitatge social. Segurament sí s'aprofitarà alguna cosa. La Diputació té pendent entregar un estudi i podrem llavors treballar sobre el mapa. S'anirà a buscar el consens, interessa que tingui el màxim consens, tot i que no es podrà fer gaires experiments, tenim el que tenim. Aquesta tasca suposa un desgast enorme, ja li va passar l'altra vegada.

- El senyor Javier Sandoval Carrillo, regidor del PSC, pren la paraula per demanar que es treballi molt i que es respecti la base d'habitatge social. S'ha de fer un POUM com el que tenim però ben tramitat. Cal unir forces en una sola direcció. Demana a l'equip de govern i a l'alcalde que es compti amb tots, que es faci.

- El senyor Jacobo García-Nieto Videgáin, regidor del PP, demana quina estimació de temps preveu per a tenir un nou POUM.

L'alcalde li respon que no depèn tant de l'Ajuntament com de la Generalitat i dels informes que necessitem. No es pot donar una resposta però cal fer la feina que calgui.

- El senyor Enric Pardo Matas, portaveu d'ERC, manifesta que no vol treure rèdit polític de l'anul·lació del POUM, vol un POUM nou. Li agradaria un POUM diferent, amb habitatge social. El govern vol un poble restrictiu, però no s'ha preguntat a la gent què vol. El senyor Pardo prefereix un POUM amb habitatge social que no pas unes normes de l'any 86. No creu que buscar culpes sigui constructiu. Demana estar més informats, no assabentar-se de les novetats per la premsa o la web. Vol mirar endavant. Proposa que es faci una comissió de seguiment del POUM amb l'oposició o una subcomissió, ell sempre dóna idees



constructives, o que es faci a la mateixa comissió informativa d'Urbanisme un seguiment.

El senyor alcalde accepta la proposta per tractar el seguiment del POUM a la Comissió Informativa d'Urbanisme. Ja s'aprovarà l'expedient de contractació i el Plec de clàusules administratives particulars i el de clàusules tècniques, no polítiques. Caldrà sotmetre'ls a informació pública i convocar la licitació. ES calcula que al mes de setembre es pugui obrir el sobres. L'adjudicatari farà com a primera feina ràpidament les normes de planejament provisional per al sòl urbà i es pressionarà a la Diputació per tenir sobre la taula l'informe de situació per poder treballar. L'informe el passaran per la Comissió Informativa d'urbanisme. Els tècnics tenen molta feina perquè les normes són molt antigues i hi ha hagut moltes modificacions de les normes, el treball és enorme en ordenar-ho tot.

No havent més assumptes a tractar, l'Alcalde dóna per acabada la sessió i l'aixeca, de la qual estenc, com a Secretària accidental, aquesta acta.

La Secretària accidental

Vist i plau,

L'Alcalde president